

Undertecknat dokument



Signerad text:

I Sign the File:

File (1)

Name: Hur-staten-har-forstort-sjukforsakrades-lagstadgade-rattigheter-250404.pdf

Size: 475752 bytes

Digital Fingerprint SHA256:

cc056df910b81b9a50120cc030646d6199096bbd9969c9ffce45f6832979b1db

Originalfilen och alla signaturer bifogas denna PDF.

För att öppna bilagorna kan en dedikerad PDF-läsare behövas.

Undertecknad av 1:

EVA GRUNDELIUS

Signerad med bankid_v6-mask_id 2025-04-07 16:48:00+00:00

Hur staten har förstört sjukförsäkrades lagstadgade rättigheter

Enligt de stiftande lagarna har den som blir sjuk omfattande rättigheter, som går ut på att hen ska få personlig hjälp som är effektiv, med att bli frisk och arbetsför. Problemet är att det inte går att komma åt rättigheterna, eftersom det inte finns någon rättsstat som ser till att lagarna tillämpas enhetligt och korrekt. Juridisk metod tillämpas inte.

Rättsstaten avskaffades år 1976 genom att straffet för tjänstefel togs bort

På 1600-talet byggde [Axel Oxenstierna](#) upp en stat med tjänstemän, som var skyldiga att använda tillämpliga bestämmelser. På så vis kunde riksdagen styra landet genom att stifta lagar som alla statsanställda var tvungna att vara väl inlästa på och noga följa. Den offentliga makten utövades under lagarna, som det står i 1 kap. 1 § [Regeringsformen](#).

Från och med år 1976 har riksdagen avskaffat den ordningen. När statliga tjänstemän inte använder lagarna och fattar beslut som motsägs av lagarna är det inte längre straffbart. I stället är det fritt fram för ledare av statliga myndigheter att hjärntvätta tjänstepersonerna och tvinga dem att följa interna styrdokument som bryter mot lagarna, vilket bl.a. Försäkringskassan gör.

Domstolar som dömer rättvist avskaffades 1991, de använder avslagsmallar

Socialförsäkringen, där sjukförsäkringen ingår, består av ca 2 000 bestämmelser. När vi hade specialdomstolar, som noga utredde sjukförsäkringsärenden och fattade beslut som baserades på gällande bestämmelser, fanns det rättssäkerhet. Det var tre Försäkringsrätter med kammar-rättsstandard (3 domare) och en Försäkringsöverdomstol.

Från och med den 1 juli 1991 dömer de allmänna förvaltningsdomstolarna i socialförsäkringsmål, d.v.s. Förvaltningsrätterna, Kammarrätterna och Högsta förvaltningsdomstolen.

De har aldrig lärt sig speciallagstiftningen. De tillämpar inte heller de avgörande bestämmelserna i [Förvaltningsprocesslagen](#) om domstolens utredningsskyldighet (§ 8), om Försäkringskassans beviskyldighet (§ 11) samt om att domar måste ha tydliga skäl (§ 30).

Enligt 2 kap. 11 § [Regeringsformen](#) är det en grundlagsskyddad rättighet att få en rättegång som genomförs rättvist, men det gäller inte i praktiken – eftersom det inte finns någon fungerande kvalitetssäkring av förvaltningsdomstolarnas arbete.

I stället använder minst fem – och troligen alla tolv – Förvaltningsrätterna osakliga avslagsmallar i mål om sjukpenning. Mallarna gör domstolarna partiska/jävig. De går ut på att Försäkringskassan och domstolen saknar utredningsskyldighet, såväl gällande tillämpliga bestämmelser som faktiska omständigheter. Men det stämmer inte. Det är ett grovt förfarandefel – både att inte tillämpa rätt bestämmelser och att gå till beslut på ett underlag som är ofullständigt och/eller felaktigt. Enligt mallarna spelar det dock inte någon roll vilken bevisning den försäkrade har, för den trumfas alltid av Försäkringskassans obevisade lögnar.

Ca 138 000 domar är felgjorda, för att förmånen rehabiliteringsåtgärder inte har utretts.

● Adress

Rådjursvägen 25
906 43 UMEÅ

● Kontakt

Mobil: 070 - 645 58 12
eva.grundelius@outlook.com

● Hemsida

hallbarkommunikation.se

Den som får ett felaktigt sjukförsäkringsbeslut saknar rätt till juridiskt ombud

När Försäkringskassan bryter mot lagarna och gör fel, har den som är sjuk inte rätt till statlig rättshjälp. Sjuka personer måste alltså själva försöka reda ut vilka juridiska fel som Försäkringskassan gör, vilket är jättesvårt och kräver flera års heltidsarbete.

Det finns heller inte några advokater som kan sjukförsäkringen, eftersom de inte kan få betalt för sitt arbete. Om en sjukförsäkrad vinner mot staten, måste hen själv stå för rättegångskostnaderna, vilket innebär att det inte lönar sig att själv bekosta ett juridiskt ombud.

Det hjälper ändå inte om en sjukförsäkrad kan argumentera juridiskt korrekt

På grund av att domstolarna inte tillämpar lagarna, spelar det dock ingen större roll om en sjukförsäkrad har lagen på sin sida och kan argumentera juridiskt korrekt vid ett överklagande till Förvaltningsrätten. Den försäkrade kan ändå få ett avslag, för att domstolen gör fel.

Om en försäkrad överklagar till Kammarrätten, nekas nästan alltid prövningstillstånd. Om den försäkrade har lagen på sin sida i Förvaltningsrätten och vinner, då överklagar Försäkringskassan till Kammarrätten, där kassan som regel får prövningstillstånd och oftast vinner.

Alla tillsynsmyndigheter hjälper Försäkringskassan att fortsätta göra fel

Inspektionen för socialförsäkringen har funnits i 15 år och ska värna rättssäkerheten i sjukförsäkringen, genom att granska om Försäkringskassans egna system för styrning och kontroll följer regelverket. De håller på med allt möjligt, utom att ta reda på vilka lagar kassans ledning måste vara förtrogna med och följa.

Riksrevisionen ska bl.a. granska om Försäkringskassans årsredovisningar är korrekta. När kassan ljuger om vilka förmåner som ingår i sjukförsäkringen, godkänns det.

Ekonomistyrningsverket ska granska om Försäkringskassans internrevision sköter sig. Metoden är att kassan gör en självskattning. Falska uppgifter godtas och kollas inte upp.

Statskontoret hade i uppgift att granska Försäkringskassans egen genomlysning av bristerna sjukförsäkringen 2023, men Statskontoret valde att bluffa om vad lagarna innebär.

Socialförsäkringsutskottet ska granska om lagarna följs, men verkar inte ens veta vilka förmåner som ingår i sjukförsäkringen, än mindre hur ärendena ska handläggas.

JO ska granska om förvaltningen sköts korrekt, men arbetar inte sakligt och opartiskt.

Rehabiliteringsåtgärdsförmånen ger rättigheter som kassan vägrar leverera

Den viktigaste förmånen i sjukförsäkringen är rehabiliteringsåtgärder, se 23 kap. [SFB](#). Men Försäkringskassan censurerar helt den förmånen; Det finns noll beslut om rätt till rehabiliteringsåtgärder. Om förmånen hade använts, skulle den ha medfört ett tiotal viktiga rättigheter:

1. **Rättssäker handläggning av ärendet**, genom att ansökan ska vara skriftlig och innehålla uppgifter som Försäkringskassan måste använda, se 110 kap. 4 § [SFB](#).
2. Skyldighet för Försäkringskassan att noga utreda och **fatta beslut om vilka konkreta rehabiliteringsåtgärder varje individ har rätt till**, se 110 kap. 13 § [SFB](#) om utredningsskyldighet samt 110 kap. 14 och 21 §§ [SFB](#) om utredningsmetoder.

3. Den försäkrade har rätt att kräva att Försäkringskassan **i samråd med hen snarast ser till att behovet av rehabilitering klarläggs och att effektiva åtgärder vidtas**, se 30 kap. 9 § [SFB](#).
4. Rehabiliteringsåtgärder ska alltid **planeras i samråd med den försäkrade och utgå från hans eller hennes individuella förutsättningar och behov**, se 30 kap. 3 § [SFB](#).
5. Den försäkrade har även rätt att kräva **att Försäkringskassan i arbetet med rehabiliteringen samverkar med den försäkrades arbetsgivare och arbetstagarorganisation och med hälso- och sjukvården**, samt vid behov även med socialtjänsten och Arbetsförmedlingen m.fl., se 30 kap. 10 § [SFB](#). Allt viktigt ska dokumenteras skriftligt.
6. Rehabiliteringsåtgärder med stöd av 29–31 kap. [SFB](#) kan vara såväl medicinska, som sociala och/eller arbetslivsinriktade. Den enskildes behov ska styra vad som är lämpligt. **Tanken är att lagom mycket sjukskrivning – som är en typisk rehabiliteringsåtgärd – ska kombineras med andra rehabiliteringsåtgärder som den försäkrade behöver.** Försäkringskassan ska se till att mixen av åtgärder är effektiv.
7. **Om rehabiliteringsåtgärdsförmånen hade använts skulle sjukskrivnings- och sjukpenningrätten ha varit betydligt mer omfattande**, än vad den är, när kassan felaktigt kräver att den försäkrade ska bevisa att hen inte kan utföra arbetsuppgifter. Kassans roll skulle inte – som nu – vara att misstro uppgifter från dem som vet hur den försäkrade mår och vad hen förmår. Kassans roll skulle vara att – genom gott samarbete – hjälpa den försäkrade att förebygga ohälsa samt att bli frisk och arbetsför.
8. Den som behöver genomgå en medicinsk behandling/rehabilitering som syftar till att förebygga sjukdom, förkorta sjukdomstiden, eller helt eller delvis förebygga eller häva nedsättning av arbetsförmågan, kan ha **rätt till sjukskrivning och sjukpenning, även när arbetsförmågan inte är faktiskt nedsatt**, se 27 kap. 6–7 §§ [SFB](#).
9. Behov av medicinska behandlings- och rehabiliteringsåtgärder med stöd av bestämmelserna i 27 kap. 6 § [SFB](#) och/eller 29–31 kap. [SFB](#), innebär att **utförsäkring med hänvisning till att arbetsförmåga finns är förbjuden**, se 27 kap. 50 § [SFB](#).
10. Vilka rehabiliteringsåtgärder en försäkrad har fått med stöd av 27 kap. 6 § och 29–31 kap. [SFB](#) styr både rätten till aktivitetsersättning och rätten till sjukersättning, se 33 kap. 6–7 §§ [SFB](#). **I klartext: Inga beslut om rätt till förmånen rehabiliteringsåtgärder betyder jättesvårt att få aktivitets- eller sjukersättning.**

När rätt till sjukskrivning och sjukpenning avslås är det som regel av fel skäl

När rätt till sjukskrivning och sjukpenning nekas är motiveringarna – till synes – obegripliga, eftersom de motsägs av lagstiftningen. Försäkringskassan förklarar dock att de har gjort en ”försäkringsmedicinsk bedömning”, där ”själva sjukdomstillståndet” *inte* ”står i fokus”.

Hur sjuk den försäkrade är, och vilka medicinska behandlingar och andra rehabiliteringsåtgärder en sjukförsäkrad behöver för att bli frisk och kunna arbeta, vet inte kassan,

eftersom frågor om hälsotillstånd, sjukdomshistoria och läkares föreskrifter om hur en försäkrad ska sköta om sig för att bli frisk togs bort från läkarintyget för 15 år sedan.

I stället för att tillämpa lagen, gör Försäkringskassan en egen bedömning av den sjuka personens förmåga ”att utföra ett arbete trots att man har besvär”. Bedömningen är kvacksalveri och baseras på felaktiga fantasier om att det skulle vara väldigt lite som krävs för att utföra vanliga arbeten på heltid, i normal arbetstakt och till kollektivavtalsenlig lön.

I direkt strid med vad bl.a. undersökande läkare noga har undersökt och intygat påstår Försäkringskassans handläggare, att ”det inte är medicinskt styrkt att den försäkrades arbetsförmåga är nedsatt med minst en fjärdedel på grund av sjukdom”, d.v.s. man ljuger helt skamlöst om vad läkarintyg och andra uppgifter i ärendet visar. Syftet är dels att hålla nere sjuktalet, dels att inte behöva göra arbetet som en rättssäker och konstruktiv utredning innebär.

Minst 600 000 avslags- och indragsbeslut angående sjukpenning är felgjorda

Att rehabilitering är en egen förmån i sjukförsäkringen slogs fast i [Socialförsäkringslagen](#) 2001. I och med att Socialförsäkringsbalken trädde i kraft år 2011 är förmånsbestämmelserna samlade i samma lag. Det är numera juridiskt glasklart att Försäkringskassan ska uppmana alla som blir sjuka att skriftligen ansöka om rätt till förmånen rehabiliteringsåtgärder samt att kassan är skyldig att slå fast vilka konkreta rehabiliteringsåtgärder var och en har rätt till.

Om bestämmelserna om sjukförsäkringsförmåner i 23 kap. [SFB](#) hade tillämpats korrekt, hade det inte heller varit tillåtet att neka sjukskrivning och sjukpenning, utan att först ta reda på vilka rehabiliteringsåtgärder en försäkrad behöver för att bli frisk och fullt arbetsför.

Räknar vi enbart de 14 åren som Socialförsäkringsbalken har varit i kraft, är det drygt 600 000 avslags- och indragsbeslut som är felgjorda, för att rätt till rehabilitering saknas.

Försäkringskassan är skyldig att – på eget initiativ – ändra felaktiga beslut

I 113 kap. 3 och 6 §§ [SFB](#) finns bestämmelser om tvingar Försäkringskassan att – på eget initiativ – syna beslut som kan vara felaktiga och ändra på dem, men de används inte.

De flesta får inte veta hur kassan har resonerat när sjukpenning beviljas

Den som får sjukpenning under en viss tid, får som regel endast utbetalningsaviser och har ingen aning om hur kassan har resonerat. Orsaken är att kassan bryter även mot bestämmelserna i 32–33 §§ [Förvaltningslagen](#) om att beslut ska motiveras klagörande och expedieras.

Försäkringskassan vill ha absolut makt – och slippa arbeta personcentrerat

Lagstiftningen som reglerar hur sjukförsäkringsärenden ska handläggas, för att enskilda ska få sina behov av rehabiliteringsåtgärder tillgodosedda, infördes 1992. Den är utformad som den är, för att det krävs ett [personcentrerat](#) förhållningssätt, om hjälpen ska kunna bli effektiv.

Försäkringskassan har dock valt motsatt väg och arbetar auktoritärt och [paternalistiskt](#). Kassan verkar inte ha något emot att bryta mot lagarna och fatta obegripliga beslut, som skadar sjukförsäkrade. Huvudsaken är att Försäkringskassan får fortsätta utöva absolut makt.